***ТЕМА 3. УКРАЇНСЬКА ФІЛОСОФСЬКА ДУМКА***

***ФІЛОСОФІЯ КИЄВО-РУСЬКОЇ ДОБИ***

Наприкінці ІХ ст. завершилось об'єднання східних слов'ян у державних кордонах Київської Русі, що зумовило формування розрізнених племен у руській (український) народ. Утворення Руської держави та введення християнства (988 р.) знаменували початок нової епохи в політичному, економічному та культурному житті Русі. Розквіт культури знайшов своє відображення в поширенні писем­ності, створенні навчальних закладів, розвитку архітектури, живо­пису, скульптури та прикладного мистецтва. *Християнська релігія, що стала визначальним джерелом філософсько-світоглядних ідей, докорінно перетворила світобачення руського народу, змінила стиль його мислення, напрями духовних прагнень.* Розповсюдження християнської літератури орієнтувало руських мислителів на вивчення Священного письма, учення Отців церкви – ***Василя Великого, Григорія Богослова, Григорія Назіанзина,*** представників каппадокійської школи, що існувала на території Візантії в ІV–V ст.

Усі пам'ятки нашої давньої філософії можна поділити на дві групи: *перша* – це тексти, що виникли на території Київської Русі (оригінальна література), *друга –* переклади текстів, що різними шляхами надходили з інших країн*.* Найавторитетнішими представниками перекладів були ***Василь Великий***, ***Іоан Златоуст***, ***Григорій Богослов***, ***Григорій Нисський***. Античну філософію презентували ***Арістотель, Платон, Сенека*** та ін.

Багатий філософський зміст мають твори вітчизняних мислителів: “Слово про закон і благодать” ***Іларіона***, “Успенський збірник”, “Моління” ***Данила Заточеника***, “Слово” ***Кирила Туровського***, “Повчання” ***Володимира Мономаха,*** “Житія” ***Бориса і Гліба***, “Ходіння” ***Данила Паломника*** “Повість временних літ”, “Печерський Патерик” та ін.

Давньоруська філософія розвивалася в лоні духовно-практичного осмислення світу, що зумовило її орієнтацію на людяність, конкретне, земне та дохідливе православно-християнське навчання життю широких верств населення. Вона намагалася дати відповідь на основне питання будь-якої філософії: як людині жити в цьому світі?

Синтезуючи західну та східну думку, вітчизняна філософія набувала самобутнього та оригінального характеру. Вона мала статус мудрості, забарвлювалася мудрістю, розумілася як мудрість (“Ізборник 1073 р.”) кваліфікує мудрість як знання божеських та людських речей. Мудрість будь-якої людини походить передусім від Бога, її можна набути через книжне знання та спілкування з розумними людьми. *Філософ, або мудрець – це особлива людина, що є носієм християнського знання, його духу, вчителем життя, теоретиком і практиком, здатним вирішувати всі проблеми людського буття.*

*У філософії цього періоду робляться спроби пізнавальної діяльності.* У першу чергу вона спрямована до Бога, а вже потім до світу і людини, які створені, живуть і мислять завдяки провидінню Бога. Високий статус надавався розумові, раціональному осмисленню буття.

Важлива роль відводилася істині та правді. Істину створив Бог, а оскільки він один, єдина й істина, яка не існує поза християнством. Світ існує в істині, живе за її законами, і збагнути її можна лише посередництвом Бога. *Усе, що йде від Бога, є істиною.* Тобто істина розуміється як онтологічна, об'єктивно існуюча релігія, як сама дійсність, в якій сукупною й абсолютною істиною є Бог як найвища духовна цінність. Поняття істини певною мірою ототож­нювалося з поняттям правди, справедливості, віри та виступало вже як аксіологічпа, етична й естетична детермінанта і критерій, що повинно було впливати на стосунки Бога, людини і світу. Людина того часу прагнула не просто осягнути істину, а насамперед втіли­ти її в життя, в свої справи, прагнула перебувати і жити в істині.

*Важливе .місце в пізнанні посідало серце****.*** *Саме в ньому корінилася думка, віра, воля, перебувала любов, завдяки якій мож­на було пізнати Бога і людину.* *Бог промовляв не до розуму, а до серця “людини”.* Серце вважалося осередком чуттів і перебувало в інтимному наближенні до Бога. Ця кордоцентрична традиція і надалі зберігається в українській філософії.

*Специфічною рисою філософського світогляду того часу було непряме, а символічне тлумачення дійсності.* Наприклад, розуміння світу посередництвом притчі, яка образно і наочно представляла те, що необхідно зрозуміти. Своєрідною рисою мислення було бачення дійсності через наочні образи, за допомогою яких пояснювалися складні для розуміння ідеї, догмати та явища.

Онтологічна позиція визначалася догматом про створення світу Богом, а звідси випливало, що всі природні процеси перебу­вають у залежному від Бога стані. Він – джерело доцільності та впорядкованості природи. Світ природний, земний залежить від надприродного, надчуттєвого, *тому сенс буття полягав не в ос­мисленні світу, а в тому, як урятуватися в ньому.* Натурфілософські уявлення базувалися на християнській картині світу.

*Добро і Зло* уявлялись як реальні космічні фактори, що визначають життя Всесвіту, ними пройняті всі матеріальні та духовні явища. Добро розглядалось як сукупність факторів, що сприятливо впливають на окремого індивіда або спільноту. *Базовою виступала ідея добра, іманентно притаманна Богу, і зла, протилежного “сущим” добру і благу.* Джерело зла вбачалося у відпаданні від істин сущого Бога, у волі до гріха, біблійному гріхопадінні людини. *Кінцева мета людства й окремої людини – подолання зла, спокута первородного гріха, порятунок себе й інших.*

Моральні уявлення базувалися на християнському вченні, а також зазнали впливів східного та азіатського народних світоглядів, античних етичних вчень. Абсолютним ідеалом етичної думки поставав ***Ісус Христос***. Християнська ідея милосердя переросла у принцип моралі, який не тільки декларував необхідність бути милостивим до ближніх, а й проголошував милостиню як універсальну й абсолютну умову впорядкування всіх сфер і рівнів суспільних відносин. Цей принцип передбачав загальну взаємну любов і повагу громадян, їх взаємодопомогу. На практиці це означало пожертвування на користь бідних, створення притулків, обмеження сваволі боярської та княжої влади.

Моральні настанови засуджували гордість, заздрість, злобу, лицемірство, пияцтво, жадобу, обмову та ін. Пропагувались не тільки християнські заповіді, а й такі форми загальнолюдського спілкування, як дружба, шанування старших і батьків, правда і щирість***.*** *Домінування цих категорій створило той духовний стрижень, який пронизує вітчизняний менталітет і сьогодні.* В цілому київськоруська моральна традиція орієнтувалася на людинознавство, людинолюбність, людяність, що формувало нову людину – духовнодосконалу, чисту в помислах і вчинках, спрямовану до Бога.

Філософська думка Київської Русі як живе історичне явище мала свій образ, свій духовний досвід, відтворювала дух своєї епохи. І хоча вона мало досліджена, в ній можна виділити такі принципи, ідеї й особливості: загальна спрямованість на вирішення актуальних питань суспільного буття; обґрунтування духовно-практичної форми освоєння світу; увага до проблем людини, пізнання, смисложиттєвої проблематики; вірність і дотримання канонів і традицій православної віри; у сфері соціальних і моральних стосунків переважання загальнолюдських ідеалів добра і краси, мужності, вірності, чесності, щирості, простоти.

У пізнавальній діяльності домінувала енциклопедичність, просвітництво, висока книжна культура, повага до розуму і таланту. Велике значення надавалося набуванню мудрості як сплаву знання та його практичного втілення в життя, пошукам правди, істини, бажанню осягнути культуру свого та інших народів, передати ці знання сучасникам і нащадкам. Всі ці ідеї ввійшли в духовну культуру українського народу.

***ФІЛОСОФСЬКА ДУМКА В КИЄВО-МОГИЛЯНСЬКІЙ АКАДЕМІЇ***

Після татаро-монгольської навали життя в Київській державі не припинялося. Не варто вдаватися в складні соціально-політичні, історичні події, які відбувалися в Україні в ХІV–ХVП ст., оскільки нас цікавлять, у першу чергу, духовно-світоглядні процеси. До них потрібно віднести єретичні вчення та вільнодумство, які зумовлені особливостями соціальної дійсності того часу. Джерелом розвитку *єретичних* ідей в Україні служила *апокрифічна література, а серед рухів – богомильство.* Богоміли раціоналістично підходили до інтерпретації деяких християнських догматів, не визнавали Старого Завіту, поклоніння Христу, святим та їх мощам, не визнавали церковної ієрархії, виступали проти церковних володінь і багатства, не бачили необхідності в існуванні духовенства, оскільки вважали, що духовним учителем і про­повідником може стати кожний, хто знає святе письмо.

*У народній свідомості відбувається творення дум, герої яких захищають рідну землю від ворогів, але на відміну від билинних героїв – це звичайні, реальні люди.* Ця ситуація має моральний, філософський аспект: виникає постать “героя духу” (козак Голота, козак Мамай). У ХІV-ХV ст. поширюється так звана *агіографічна література* (від гр. “hаgіоs” – святий) – “житія святих”. Створюють­ся цілі збірники “житій” – *патерики*. Набувають поширення літера­турні видання морально-етичного змісту, повісті-притчі (“Ізмарагд”, “Четья”, “Бчола” та ін).

Головний герой “житія” – святий, який бореться з дияволом, і ця боротьба є способом досягнення святості, наповнення силами добра і недоступності силам зла. *Навчати своїм життям, а не сло­вом – таке головне правило “святого житія”.* Основа діянь героя “житія” – вибір добра будь-якою ціною. Для досягнення святості необхідно обрати Бога, а не світ, і вона є найвищим рівнем одухо­твореності. Моральною протилежністю святості постає гріх.

Внаслідок специфічних соціально-економічних умов у XVI ст. в Україні почали поширюватись ідеї гуманізму, у розвитку якого можна виділити три періоди. *Перший* – (приблизно до середини XVI ст.), типологічно схожий із раннім італійським, в центрі його знаходяться соціально-політична тематика, питання етики

й естетики. *У**другому* – (з другої половини XVI – до початку XVII ст.) активно формується історична самосвідомість українського народу, розвивається ідеал гуманістичного патріотизму. *У третьому* – (друга третина XVII – початок XVIII ст.) розробляється комплекс гуманістичних ідей у переплетенні з реформаційними. *Причиною поширення ідей гуманізму в першій половині XVI ст. став соціально-економічний прогрес, зумовлений початком розвитку простого товарного виробництва, ріст кількості міст, в яких розквітала культура й освіта.*

Фундаторами гуманістичної культури в Україні ХУ–ХУІ ст. були ***Юрій Дрогобич, Павло Русин із Кросна, Лукаш із Нового міста, Станіслав Оріховський-Роксолан*** та інші. Майже всі вони після здобуття освіти в Західній Європі діяли на українській території в так званому Руському воєводстві Польщі.

Для гуманізму цього часу характерним є трактування людини не лише як природної частки космосу, а й як “вінця” природи, її господаря. *Як найвища цінність людина вважалася творцем себе самої через причетність до божества.* Ставилась також проблема співвідношення Бога та людини, наближення Бога до

людини (боговтілення), ототожнення Бога та людини (пантеїзм), визнання її досконалим за своєю природою творінням, а також обожнення *людини (****Л. Зизаній****).* ***С. Оріховський-Роксолан*** вважав, що кожна людина має самодостатню цінність, від неї самої залежить, чи стане вона гідною високого призначення, чи перетвориться на огидну та нікчемну тварину.

*Поширенню філософської та духовної культури сприяла творчість* ***українських полемістів XVI–XVII ст.,*** що була тісно пов'язана з діяльністю ***братств***, які виникають у цей час в багатьох містах України (Львівське братство, створене в 80-ті роки XVI ст., Київське – 1615 р., Луцьке – І617 р., а також Острозьке, Галицьке, Рогатинське, Кам'янець-Подільське, Вінницьке та ін.). *Братства та братські школи при них були головними осередками опору культурно-релігійній агресії Польщі*. Виникає військово-політична організація опору економіко-політичній агресії Польщі в Україні ***українське козацтво***, *якому не були чужі і функції культурно-духовного* захисту. Про це свідчить факт вступу всього Запорізького війська на чолі з ***Петром Сагайдачним*** до Київського братства в 1618 р. *Саме з братствами та братськими школами пов'язана діяльність полемістів, які захищали позиції українського православ'я.* Видатні полемісти: ***Г. Смотрицький*** і***М. Старицький, З. Копистянський, І. Вишенський*** та ін.

Велику роль у діяльності полемістів відіграв *Острозький культурно-освітній центр*, заснований в м. Острозі в 1576 р. князем ***К. Острозьким***. Важливе місце в цьому центрі займала греко-слов'янська школа, в якій викладалися грецька, латинська, слов'янські мови, а також “вільні науки” (граматика, арифметика, риторика, логіка та ін.). Першим ректором був ***Г.Смотрицький***. Острозький культурно-освітній центр був єдиний у своєму роді**.** *В ньому сфокусувався цілісний процес розвитку духовності в Україні.* Крім обґрунтування православного вчення, утвердження філософії як мудрості з характерними пошуками істини на шляху містичного єднання з Богом, розвивалися реформаційні та ренесансно-гуманістичні ідеї.

На базі Київського братства, яке почало відігравати основну роль у братському русі, 1631 р. виникає Києво-Могилянській колегіум, а згодом (з 1701 р.) Києво-Могилянська академія, яка й справді стала першим вищим, навчальним закладом на східному, слов'янському терені. Навчальна програма колегіуму будувалася за класичною схе­мою середньовічного західноєвропейського університету: вивчалися “сім вільних наук” – трівіум (граматика, поетика, риторика) та квадріум (арифметика, геометрія, філософія, музика). Перші чотири роки приділялися на загальноосвітню підготовку, один рік – нариторику та поетику наступні два роки – на філософію, останні чотири – на теологію. У Київському колегіумі діяли такі видатні українські мислителі, як ***Іов Борецький, Касіян Сакович, Єлисей Плетенецький, Петро Могила*** – організатор колегіуму. Серед професорів Києво-Могилянського колегіуму були такі відомі вчені, філософи та письменники, як ***Феофан Прокопович, Іоаникій Галятовський, Стефан Яворський***, який реорганізував греко-латинську школу в Москві в Слов'яно-греко-латинську академію, ***Георгій Кониський*.**

Філософія Києво-Могилянської академії була по суті першим етапом у розвитку професійної філософії в Україні.

Вона підпоряд­ковувалася примату теології, розглядалася переважно як помічник у справах віри. Проте не слід недооцінювати її значення у створенні власного інформаційного поля, необхідного для майбутнього розвитку філософського мислення. Філософія в академії розумілася як система дисциплін (абовсіх наук), покликаних віднайти істину, причини існування речей, даних людині Богом, а також як умова дослідження життя та формування доброчинності. *Істина ототожнювалась з вищим буттям, тобто з Богом, якого називали спінозівським терміном “натура натуранс” (“творящою природою”). Переконані в раціональності світу вчені академії шукали істину шляхом дослідження наслідків Божої діяльності “натури натурата” (“створеної* *природи”).*

Києво-Могилянська академія відіграла важливу роль у розвитку духовної, в тому числі і філософської культури східних та південнослов'янських народів. У її стінах здобували освіту росіяни, білоруси, серби, молдавани, греки, словени та ін. Європейський рівень навчання, активна наукова та освітня діяльність в Україні та за її межами, постійне розширення зв'язків із західними університетами зміцнювали авторитет академії, сприяли її становленню як провідного інтелектуального осередку в православному слов'янському світі. Києво-Могилянська академія була тим духовним осередком, у якому не лише українська нація відшліфовувала свій інтелект, але завдяки своєму потужному впливові сприяла культурному зростанню інших слов'янських народів.

***ФІЛОСОФСЬКЕ ВЧЕННЯ ГРИГОРІЯ СКОВОРОДИ***

Видатне місце в історії української світової філософії належить ***Г.С. Сковороді*** (1722-1794 рр.). Для нього філософія є самим життям. *Філософствувати – значить “перебувати на самоті з собою”, на самопізнання слід спрямувати людське життя.* Як власну матір можна знайти вдома, так і своє щастя людина здобуває всередині себе. *Мета людського життя – це “внутрішній світ”, “радість серця”, “міцність душі”, “веселість серця”.* Саме вони є завершенням усього добра та найвищим благом і для філософів, *тобто головною якістю людини є не стільки “теоретичні” пізнавальні здібності, скільки емоційно-вольове єство її духу, серце, з якого виростає і думка, і прагнення, і почування.*

***Сковорода*** *подібно до* ***Сократа*** *дотримується тверджень: “пізнай себе”, “поглянь у себе”.* Близьким до традиційних античних поглядів є висування в філософії ідеалу “*евдемонії*” (щастя, блаженство – найвища мета людського життя), проповіді “*автаркії*” (самодостатності, незалежності від зовнішнього світу), “*аскези*” (стриманості, відмови від життєвих благ).

*Для людини є два способи життя: “світський” – згубний та “божий” – спасенний, праведний.* *Останній є умовою знаходження “правильного” погляду, подолання гріха, зречення злої волі*. Це не шлях розуму та розуміння, а шлях віри і любові до Бога. *Найвища мудрість для* ***Сковороди –*** *“філософувати у* ***Христі”,*** *оскільки* ***Христос*** *та істина – тотожні.* Жити в істині означає жити в Христі. Кожна людина прагне до самопізнання, бо найкоротший шлях до Бога – через власне “серце”, через відкриття в ньому “образу божого”. Здобуваючи собі “нове серце”, людина сама стає “сином божим”, “обожнюється”, “преображається”. А звідси виводиться мета всілякого людського буття і, зрештою, філософії. *“Філософія, чи любомудрість, скеровує усе коло діл своїх на той кінець, щоб дати життя духу нашому, благо­родство серцю, світлість думкам, як голові усього”. Премудрість єдина для всіх: для “поган і юдеїв, богословів і філософів”.* У цьому плані філософувати повинні всі. *Головна мета вчення* ***Сковороди*** *полягає в проповіді набуття людиною містичного стану “обожнення” через внутрішнє “перетворення” її “серця”. В цьому процесі людині допомагає розкриття символів Святого письма.*

*Реальність* ***Сковорода*** *розуміє не як моністичне (ідеальне чи матеріальне) буття, а як гармонійну взаємодію трьох світів: макро-космосу, мікрокосму, символічного світу (або Біблії).* Божественне життя

“пронизує” кожен з трьох світів, воно становить собою їх творчу основу, справжню “натуру”. *Макрокосм* – великий світ, в якому “живе все порожнє”. *Мікрокосм* – світ людини, “світик, світочок”, але глибиною він не поступається великому світові, а в певному розумінні навіть його охоплює.

У своїй “видимій” іпостасі макрокосмос – це природний світ відчутих речей і явищ (як матерія), але насправді – “пуста видимість”, “місце”, “нікчемність”, “тінь” справжньої, але невидимої його “натури” – Бога. Але Бог – не сама природа, а її “джерело”, “світло”, “сонце”.

*Мікрокосм (людина) також є єдністю двох “натур”: “емпіричної” (тілесної) та “внутрішньої” (справжньої, “істинної”) людини*. Емпірична людина, як і матерія, є “тінню”, “темрявою”, “тлінням”. Проте мікрокосмос не просто співіснує з макрокосмом, пасивно відтворює його структуру, а є активним моментом у гармонійній взаємодії з великим світом (макрокосмом), оскільки єством “внутрішньої” людини є Бог. Тому сократівський заклик Сковороди “пізнай себе” означає пізнати Бога. “Внутрішня” людина – це боже­ственне в людині. Ідеальна форма людського єства, яку можна знайти в “тайниках” свого серця, є образ Божий, який існує вічно. *Всі особисті форми окремих людських істот містяться в єдності досконалої та єдиної людини –* ***Ісуса Христа.***

Гармонія великого світу (макрокосмосу) і людини (мікрокосму) не встановлюється сама собою, автоматично, а своїм ґрунтом має творчу життєву ініціативу людини. Можливих (і різних) способів гармонізації людини із світом багато, і кожен має *віднайти відповідний (“сродний”)* своїй неповторності й унікальності спосіб життя у світі. Але ці способи репрезентовані людині символічно. Тобто між макрокосмосом і мікрокосмосом існує посередник, третій світ**,***світ символів –* ***Біблія****.* **Біблія як третій світ є справжнім, реальним Словом Божим і втіленням Бога.**

“Розшифрування” символіки третього світу має метою знайти відповідний “сродний”) спосіб діяльності. *“Сродна” або “споріднена” праця є однією з найважливіших передумов досягнення людиною щастя, реалізації дійсно людського способу життєдіяльності, самоствердження особи. Праця за покликанням, яка відповідає пізнаній внутрішній природі, потребам і вродженим схильностям людини, є найвищою насолодою і справжнім щастям. “Неспоріднена” (“несродна”) праця є основним джерелом усіх суспільних бід.*

*“Спорідненій” і “неспорідненій” праці надається великого суспільного значення, оскільки* ***Сковорода*** *мріяв про таке суспільство, в якому люди зможуть реалізувати свої природні здібності і нахили в “спорідненій” (“сродній”) праці і отримуватимуть від неї радість і відчуття повноти свого буття.* Але природні здібності по­винні бути виявленими, розкритими. Освіта та виховання можуть їх лише вдосконалювати, але не створювати. **Не освіта та знання роб­лять людину щасливою, а лише ретельне вивчення себе, що і відкриває шлях до щастя, спокою, душевної згоди.** Кожен повинен пізнати себе, свої природні нахили та здібності. Так як суспільство складається з окремих людей, то це є шляхом і до загального блага, тому самопізнання у ***Сковороди*** виступає як універсальний засіб перетворення людини та світу, усунення світового зла.

Етичні погляди***Сковороди*** базуються також на самопізнанні, яке має остаточною метою **“мистецтво життя”.** Людина може знайти щастя через самопізнання. **Для цього потрібно “жити за натурою”, не спотворювати природне, задовольнятися малим.** Найви­щим усвідомленням цього є “вдячність” як певний ціннісний рівень людського буття, що поширюється на Бога, батьків, благодійників. Смислова послідовність така: вдячність – благочестивість – самозадоволення***.*** *Завдання виховання – зберегти здоров'я та навчити вдячності.*

Досконалість людини, ґрунтуючись на “мистецтві життя”, переборює вульгарну прив'язаність до предметного світу і дає мож­ливість відчути різноманітність і багатство буття, розкрити вічну загальнолюдську основу власного буття.

У філософії ***Г. Сковороди*** окреслюються наступні домінантні лінії української світоглядної ментальності: антеїзм (“спорідненість” (“сродність”) людині всього світу), екзистенціальність (орієнтованість на неповторність людського існування, плюралістичність і водночас діалогічна гармонійність реальності), кордоцентризм (“серце – всьому голова”). Ці домінантні лінії набу­вають класичної форми вияву, а українська філософія вступає у свою класичну добу.

Творчий ***Г. Сковороди*** здійснила визначальний вплив на формування філософської думки в Росії. Більшість російських істориків *філософії (****О.І. Введенський, В.Ф. Ерн, Е.Л. Радлов, М.О. Лосський****)* прямо називають ***Г. Сковороду***“родоначальником російської філософії”. Велич ***Г. Сковороди*** полягає і в тому, що він поєднав у собі філософа, мудреця, вчителя життя із філософським способом життя. Філософія в її найглибшій сутності не тільки світобачення, а й світовідношення. Приклад цілісності серця, розуму, вчинку уособлює в собі український філософ і поет ***Григорій Сковорода*.**

***ФІЛОСОФСЬКІ ПОГЛЯДИ Ф. ПРОКОПОВИЧА***

Практична діяльність письменника, ученого, філософа, політика й богослова *Ф.Прокоповича* (1677-1736) є надзвичайно багатогранною. Він прагнув примирити віру з наукою, створити таку богословську систему, яка б не тільки допускала можливість розвитку науки, а й обґрунтовувала пріоритет світського начала над церквою в су­спільстві, передусім у державному житті. Все це лягло в основу реформи російської церкви. Усвідомивши, що сила слова сильніша за силу зброї, він своїми виступами готував грунт більшості реформ *Петра І*, які відповідали його власним поглядам і переконанням, хоча йому доводилося вибирати між ученим і діячем церкви.

Онтологічну основу поглядів *Прокоповича* становило вчення про творення світу Богом, якому надавав теїстично-деїстичну спрямованість. Бог у процесі творення мав дві мети: не творити нічого даремно і зберегти створене раніше. Всім створеним істо­там Творець надав певне прагнення і жадобу до власного збе­реження; створив речі так, що коли одна з них гине, то на її місце постає інша. Визначаючи Бога як творця, *Прокопович* указував, що світ матеріальний за своєю природою, а сама матерія не створена і не знищувана. Вона розвивається за своїми власними законами. Він рішуче відкидав погляди, за якими матерія не має власного існування, в тому числі й погляди *Платона* (називав їх казкою, а його вчення про ідеї — пустим маренням, бо форма в ідеї її самої, ніби з джерела, виливається в матерію, як у якесь сховище). Ніщо не виникає з нічого. Світ матеріальний. Матерія єдина і в левові, і в камені, з матерії складається й людина. Виникнення й знищення, "кругообіг не­бес", рух елементів, активність і закляклість, інші плинності й можливості речей відбуваються завдяки рухові, який є зачина­телем усього. З матерією і рухом *Прокопович* пов'язував простір і, час, вказував на їх об'єктивність. Пропагував погляди *Арістотеля, Коперника, Декарта, Лейбніца.*

Вказані погляди значною мірою зумовили розуміння *Прокоповичем* проблем пізнання, відношення науки і релігії, розу­му і віри. На його думку, між положеннями Святого Письма, законами природи й розумом людини не має бути суперечно­стей, оскільки вони гармонійно дібрані самим творцем. Текст Святого Письма, вважав учений, слід витлумачувати алегорич­но, відповідно до рівня уявлень і наукових знань сучасності. *Твердження науки залишаються непорушними, якщо вони ви­пливають із істинних посилань, зроблені логічно правильно.*

Коли ж виникають суперечності між текстами Святого Письма й науковими даними, додержуватися треба останніх. Саме так *Прокопович* радив ставитися до вчення *Коперника,* коли учні й послідовники його за допомогою математичних і фізичних аргументів доводять істинність свого вчення, то Святе Письмо не має бути для них перешкодою. *Прокопович* високо цінував відчуття і чуттєвий досвід. Однак оцінку чуттєвого досвіду не доводив до абсолютизації його. Пізнання *Прокопович* розглядав як складний суперечливий процес, де суттєве виступає лише основою для діяльності розуму, яка виробляє розумні поняття про сутність речей, а від них доходить до вироблення теорій. Абстрагуюча, узагальнююча діяльність розуму служить кращо­му й глибшому розумінню та пізнанню речей природи, але і в найвищих абстракціях немає нічого, що б раніше не існувало в речах і не відбивалося у відчуттях. Звідси діалогічність загаль­ного та одиничного, визнання критерієм істинності знання чут­тєвого досвіду, узгодженості з природою, орієнтація на тісний і нерозривний зв'язок теорії і практики, де останнє є реальною основою науки. '

Характер діяльності людини *Прокопович* пов'язував з її свободою, розглядаючи останню як панування індивіда над са­мим собою, його здатність керувати своїми діями, емоціями й пристрастями. Для поглибленого розкриття проблеми свободи він вводив поняття "сваволя" як властивість розумної душі, зокрема волі, яка, коли є всі умови для діяння діяти чи не діяти, чинить так чи інакше. Завдяки розуму людина усвідом­лює не тільки свою свободу, а й діяння, що випливають з ба­жання, і водночас сама може активно впливати на поведінку інших людей. Роздуми про активність, творчу діяльність лю­дини, її можливості завдяки розумові і вільній волі вибирати між добром і злом переконують людину в цінності земного життя, показують, що саме в цьому світі вона може бути щас­ливою. Проблему щастя *Прокопович* пов'язував із проблемою життєвих благ, зазначав, що благо й щастя не збігаються, але наявність матеріальних благ є необхідною умовою для щастя. Досягається воно через задоволення як тілесних, так і духов­них потреб. Чесність, гідність і слава особи залежать не від її походження й стану; вони формуються в процесі людської вправи над своїм удосконаленням завдяки діянням, вчинкам і чеснотам самої особистості.

***УКРАЇНСЬКА АКАДЕМІЧНА ФІЛОСОФІЯ ХІХ ст.***

в XIX ст. йде неухиль­ний процес розвитку духовної культури в Україні. Ідеї концепції нового українського письменства та творчої інтелігенції сприяли постановці й осмисленню важливих смисложиттєвих проблем, а також проблем національного відродження. Але вони були далекими від професійного філософського рівня, *більше тяжіли до чуттєво-емоційного символічного сприйняття світу, ніж до його теоретично-духовного осмислення.* Філософія в XIX ст. одержує розвиток у межах академічної філософії, на кафедрах академічних світських і духовних закладів.

Незважаючи на заборони та стримування, філософія тору­вала собі дорогу, чому сприяло відкриття нових навчальних за­кладів. У 1805 р. відкривається Харківський університет. У тому ж році в Кременці створюється Волинський ліцей, а в 1817 р. в Одесі – Рішельєвський ліцей (перетворений у 1865 р. у Новоросійський університет). У 1820 р. в Ніжині відкривається Ніжинський ліцей. У 1834 р. на базі переведеного до Києва з Кременця Волинського ліцею створюється Київський університет святого Володимира. В університетах починають поширюватися та осмислюватися нові ідеї захід­ноєвропейської філософії, зокрема німецької, що водночас ламало старі традиції та типи філософствування.

Ідеї ***Канта*** поширював ***П.І. Лодій***, професор Львівського, Краківського, а пізніше Петербурзького університетів. Постійно звертаючись до німецького мислителя, ***Лодій*** *розвивав сенсуалістські погляди па проблему пізнання і саме з цих позицій полемізував з* ***Кантом.***

***Лодій***підкреслював, що за допомогою мислення людина може пізнавати світ, відкривати властивості речей, закони розвитку природи*.* Істинність знання полягає у відповідності наших суджень предметам матеріального світу такими, якими вони існують самі по собі. Сама істина існує в таких формах: метафізичній, логічній, моральній та фізичній. **Критерій істини полягає у несперечливості й одностайності думок більшості людей; це досягається за допомогою розуму та досвіду.**

*Кожне пізнання починається з відчуттів, але ніколи не зупиняється на цьому ступені розвитку.* Відчуття дають нам знання зовнішніх властивостей буття, а у внутрішні причини сутності предмета проникає розум. *Природа в своїй різноманітності – книга, з якої людина черпає свої знання, збагачуючи розум і вдосконалюючи досвід*.

Першим професором філософії Харківського університету став німецький філософ ***І.Б. Шад***, рекомендований на посаду ***Шіллером*, *Гете і Фіхте***. Його філософські погляди “змінювалися протягом “всієї творчої діяльності. Філософія ***Канта*** приваблювала ***Шада*** ідеєю свободи та гідності людини. Від *Канта* він переходить до філософії ***Фіхте***, згодом стає послідовником ***Шеллінга***.

У поглядах ***І. Шада*** на природу переважає *пантеїстична тенденція*, особливо при розгляді єдності всіх її сфер. У гносеологічних поглядах ***Шад*** критично ставиться до кантіанства, бо воно веде до антиномій, у яких протилежності доходять до взаємовиключення, тоді як вони повинні існувати в єдності. *Не критичний розум, а тільки один розум може допомогти в пізнанні, оскільки виявляє себе в різних функціях (у практичній і теоретичній), між якими не існує ніякої протилежності*. Дійсне теоретичне пізнання, дійсна філософія є дослідженням можливості феноменів, які залежать від ідей. Керуючись ідеями, ми пізнаємо речі такими, якими вони є самі по собі.

Ідеї ***Г. Гегеля*** в Україні були представлені головним чином професорами Київського університету ***Орестом Новицьким*** (1806–1884 рр.) і ***Сильвестром Гогоцьким*** (1813–1889 рр.).

***О. Новицький*** вважає, що призначення філософії полягає в розкритті розумної свідомості, наданні думкам і поняттям просто­ру, послідовності та стрункості. Філософія вимагає вічного, непе­рехідного, а вічне відкривається тільки в ідеях; філософія вимагає необхідного, нескінченного, а воно теж відображується в ідеях; філософія вимагає незмінного, суттєвого, а суттєве відображується в ідеях. *Тому світ ідей – “батьківщина філософії”.*

У питанні про корисність філософії ***Новицький*** займає пози­цію, згідно з якою корисне має сенс лише тоді, коли воно спрямоване на досягнення вищих

духовних цінностей, бо *людина живе не тільки задля того, щоб працювати, а працює, щоб жити по-справжньому, досягати істинних цілей свого життя.* Якщо втра­чається істинна мета життя і користь стає вищою понад усе, тоді гине все високе, благородне в житті народу, стає неможливим ге­роїчне сподвижництво, безкорисність істинно великих характерів. Шлях до ідеї правди, сповідування її веде до формування філософії, філософського мислення, яке завжди повинно бути вільним, нада­вати силу духу людині.

Виходячи з такого розуміння суті філософії, її завдань, ***Новицький*** ставив питання про співвідношення віри та знання, філософії та релігії, *їх зв'язок він вбачав у спільності об'єктів (світ, Бог), відмінність – у способі сприйняття світу, формах знання на рівні достовірності.* Філософія ставиться нижче релігії, оскільки постає як знання для неба­гатьох, у той час, як релігія є доступною для всіх*. У розвитку філо­софської думки* ***Новицький*** *виділяє три фази: на першій –* філософія розвивається в межах релігії, на другій – філософія відокремлюється від релігії, ***на третій*** – знову повертається до релігії, намагається примири­тися з нею, пізнати розумом те, що релігія визнає серцем. Роль філософії стосовно релігії зводиться лише до права порушувати філософські питання, але не вирішувати їх за неї. За всіх умов філософське мислення мусить залишатися вільним і самостійним. Під впливом філософії ***Гегеля Новицький*** роздумує над про­блемою розвитку філософії, де дотримується ***ідеї історизму***.

Настанови ***О. Новицького*** про предмет та завдання філософії відбилися у філософії всеєдності ***В. Соловйова***, в пошуках російських філософів XIX - початку XX ст. ***Є.М.*** і ***С.М. Трубецьких, С.М. Булгакова, П.О. Флоренського, М.О. Бердяєва*** і, в першу чергу, у творчості представників Київської академічної філософії ***С. Гогоцького*** *і* ***П. Юркевича***.

Філософію***С.******Гогоцький***розглядав як умоглядно-моральну науку, безперервний процес зусиль думки з метою підвести до єдності та чіткого усвідомлення того, що міститься як дане в різних формах нашої свідомості та життя. Виникнення філософії пов'язував з активністю свідомості. Філософія, стверджує ***Гогоцький***, перебуває в стані постійного розвитку, якому притаманна послідовність, поступовість змін, спрямованість і здійснення певного родового життя. Історія філософії відображує і дає значно більше, ніж історія людського життя, а саме – розуміння суттєвих особливостей внутрішнього

життя свідомої істоти, керуючись при цьому ідеєю розвитку, властивою духові. Основні методи дослідження історико-філософського процесу – індуктивний і дедуктивний (аналіз і синтез), які діють результативно лише за умови їх єдності.

Проблему співвідношення філософії та релігії ***Гогоцький*** вирішує з позиції *концепції двох істин (віри та розуму).* Релігійні твори ґрунтуються на вірі та відвертості, що є опорою для життя самого розуму, тоді як філософські твори цілком присвячуються дослідженням і пошукам основ зовнішнього переконання в самій натурі душевного життя і в законах мислення.

У теорії пізнання***Гогоцький***виділяє три основних етапи пізнавальної діяльності: чуттєву свідомість, діяльність уяви та мислення. Кожний етап пов'язаний з іншим. *Істина – це гармонія мислення і буття, а її критерієм є узгодженість внутрішнього життя, одухотвореного релігією.*

Основа суспільного розвитку полягає в двох взаємо­пов'язаних моментах: *русі уперед, зміні, руйнуванні та сталості, незмінності, незнищенності.* Основним у розвитку суспільства є те, що зберігається, залишається вічним, непорушним, бо воно дається ідеями, які є вічними істинами, за допомогою яких стверджується гідність людини, велич і могутність народного життя.

***ЕКЗИСТЕНЦІЙНІ МОТИВИ У ПРАЦЯХ П.ЮРКЕВИЧА***

Найвизначнішим українським філософом минулого століття вважається ***Памфіл Данилович Юркевич*** (І827-1874 рр.), автор своєрідної концепції “філософії серця”. *Центральною проблемою, яка охоплює всю багатогранну творчість Юркевича, є проблема людини.* Основне поняття, яке несе як гносеологічне, так і онтологічне навантаження, є *поняття ідеї*. *Істинна сутність предмета пізнається не в спогляданні, не в понятті про нього, а в його ідеї, тому перевага віддається вченню**Платона про розум, а не вченню Канта про досвід.* Розгляд питань, які стосуються основ та кінцевої мети світу, відношення світу та людини до Бога передбачає допущення ідеї, оскільки божественне та розумне в космосі також є ідеєю. Якщо філософія прагне пояснити явища навколишньої дійсності з ідеї та за допомогою ідеї (а це може зробити лише вона і ніяка інша наука), якщо вона розглядає явища світу як одкровення чи втілення думки, якщо для неї ідея є джерелом, основою, законом і типом явищ дійсності – *в цьому випадку з'ясовується й обґрунтовується те світо­споглядання, початки якого містяться в будь-якій людській душі і яке з необхідністю*

*допускається релігійним і моральним життям людства. Без допущення ідеї неможливо розкрити сутність самої людини, осягнути сенс її буття.*

Реальність, за ***Юркевичем***, складається з трьох сфер: *“ноуменального світу*”, ідеального царства “вічної-правди” (як світ ідей Платона); “реального світу”, як царства розумних істот**;** *“феноменального світу”* примарного існування тілесності. *Взаємодія цих трьох світів становить гармоною цілого світу (у його розмаїтті),* проте гармонійна взаємодія світів не означає їх повної “прозорості”. Розум, оперуючи ідеями, пізнає буття розумних істот, але будучи сферою загального, принципово не може вичерпати індивідуальність. *Серце – це скарбник і носій усіх тілесних сил людини; центр душевного та духовного життя людини; центр усіх пізнавальних дій душі; центр морального життя людини.* ***Юркевич*** вважає, що мислення не вичерпує собою всієї повноти духовного життя людини, так само, як досконалість мислення не може визначити всіх досконалостей людського духу. *Наші думки та слова спочатку не образи зовнішніх предметів, а образи чи вияви загального почуття душі, породження нашого сердечного настрою.* Саме в “серці” людини міститься основа того, що притаманне її уявленням, почуттям і вчинкам особливості, виражають душу саме цієї, а не іншої людини, і набувають особистішого спрямування, стаючи проявами не загальної духовної істоти, а живої, конкретної людини.

Світ як система життєдайних явищ, повних краси та знаменності, існує і відкривається найперше для глибокого “серця”, а вже потім для розуміючого мислення. *Завдання, що вирішує мислення, виникають не з впливів зовнішнього світу, а з вимог “серця”.* Істина стає благом, “внутрішнім скарбом” лише тоді, коли лягає нам на “серце”. Тільки для “серця” можливий подвиг і самовідданість, і люди­на йде по велінню “серця”, а не за абстрактною думкою.

Для розуміння суті “філософії серця” ***Юркевич*** робить два принципово важливих висновки: 1) “серце” може виражати, знахо­дити та розуміти такі душевні стани, які за своєю ніжністю, ду­ховністю та життєдайністю недоступні абстрактному знанню розу­му; 2) поняття й абстрактне знання розуму відкривається або дає себе відчувати та помічати не в голові, а в “серці”; в цю глибину воно мусить проникнути, щоб стати діяльною силою та рушієм нашого духовного життя. Іншими словами, *закон для душевної діяльності не покладається силою розуму як його витвір, а належить людині як готовий, незмінний, Богом установлений порядок морально-духовного життя людини та людства.*

***ПРОБЛЕМА ЛЮДИНИ ТА НАЦІЇ У ТВОРЧОСТІ ЧЛЕНІВ КИРИЛО-МЕФОДІЇВСЬКОГО БРАТСТВА***

Важлива роль в розвитку духовно-культурного життя України XIX ст. належить Кирило-Мефодіївському товариству (братству). Члени Кирило-Мефодіївського товариства — таємної політичної організації, що була створена в Києві у грудні 1845 р. і проіснувала до березня 1847, коли її було розгромлено царським урядом, розробляють філософію української національної ідеї. У Політичній програмі товариства проголошувалась бо­ротьба за соціальне і національне визволення слов'янсь­ких народів, в їх числі й українського. В прокламації ки- рило-мефодіївців «До братів українців» підкреслювалось: «Ми приймаємо, що всі слов'яни повинні між собою поєднатись, але так, щоб кожен народ склав свою окре­му республіку й управляв своїми справами незалежно від інших; щоб кожен народ мав свою мову, свою літературу й свій власний устрій. Такі народи по нашо­му: москалі, українці, поляки, чехи, словаки, хорутани, серби й болгари». Члени товариства одним з головних напрямів своєї діяльності вбачали боротьбу проти крі­пацтва. Цій меті вони мали намір підпорядкувати широ­ку просвітницьку діяльність як серед дворянства, так і широких верств народу.

Світогляд кириломефодіївців формувався в руслі ідей культури романтизму. Певний вплив на їхні філософські ідеї справила творчість діячів Київської релігійно- філософської школи, зокрема, П.С.Авсенєва, з яким осо­бисто були знайомі ПКуліш, М.Гулак, В.Білозерський та ін.

Велике значення у пробудженні інтересу до розробки філософії української ідеї відіграла для членів товарист­ва творчість першого ректора Київського університету М.Максимовича. П.Куліш згадував, що саме після знай­омства з творами М.Максимовича він і М.Костомаров «одного дня з великоруських народників зробилися на­родниками малоруськими».

Філософія, на думку Максимовича, — це любов до мудрості, і, як така, вона не може будуватись на розрахун­ках одного «розуму». Для філософського розуміння не­обхідні зусилля і серця. «І справді, жива мудрість розу­му, — підкреслює він, — стверджується на любові».

Яке ж відношення філософії до науки? Вона не є особливою наукою. Завданням філософії є осягнення внутрішнього значення й єдності предмета. В цьому ро­зумінні філософія є особливим поглядом на світ, що мо­же виявлятись у будь-якій науці, поезії, житті. Філософ — це той, хто зводить найголовніші галузі знання до загального начала і розвиває їх у струнку си­стему. Оскільки вимога систематичності, підкреслював *Максимович*, зараз висувається перед кожною наукою, то всі вони мають набути філософічного характеру. Якщо раніше філософія прибирала до себе такі науки, як бо­гослов'я, психологію, логіку, математику, фізику, то «в наш час найголовніші питання її пов'язані з наукою історією».

В наступному після публікації цієї статті 1834 р. *М.Максимович* став ректором Київського уні­верситету, а згодом — деканом філософського факульте­ту. З цього часу істотно змінюється спрямування його конкретно-наукових уподобань. Якщо раніше вони були у сфері ботаніки, то київський період позначений серй­озним внеском в дослідження історії, фольклору, писем­ності українського народу. Інтерес до історії, народної творчості важливий для *Максимовича* як шлях для з'ясування особливостей «українського народного духу», специфіки українського характеру. Звертаючись до ук­раїнських народних пісень, він в дусі тенденції, започат­кованої романтизмом, прагне виявити «емблеми стану духу» народу. За «емблемами духу», вважає *Максимович*, криється феномен національного українського характеру, відмінний від польського та російського. Особливими оз­наками народних українських пісень з цієї точки зору, на думку *Максимовича*, є те, що вони, «виявляючи бо­ротьбу духа з долею, відрізняються поривами пристрас­ті», в них «дух, не знаходячи ще в собі самому особли­вих форм для повного вияву почуття, що зароджується в його глибині, мимоволі звертається до природи, з якою він через своє дитинство ще приятелює і в її предметах вбачає, відчуває щось подібне до себе».

Ідеї, накреслені у творах *Максимовича* київського періоду, одержують подальший розвиток в творчому здо­буткові одного із засновників Кирило-Мефодіївського то­вариства *Миколи Костомарова*. Він є автором головного ідеологічного документа товариства «Книги буття ук­раїнського народу». Твір цей, адресований найширшим верствам народу, в стислій формі містить образ історіо­софської концепції, що одержала своє наукове, теоретич­не і поетичне обгрунтування в подальшій творчості *М.Костомарова* та інших членів товариства. У центрі концепції головна, з огляду на філософію національної ідеї, проблема «Україна і світ», що одержує своє обгрун­тування на основі традицій тогочасного романтизму, спо­лученого з ідеями християнської філософії, яка від дав­нини визначала спрямування української культури.

Згідно з цією концепцією, історія є накреслений Богом шлях людства до спасіння. Щастя як бажаний результат людської історії можливе при дотриманні двох передумов, які відповідають первісному Божому задумові: всі народи і племена повинні жити на основі рівності, свободи, що панує як всередині кожного наро­ду, так і у відносинах їх один до одного. Другою не­обхідною передумовою є віра й любов до єдиного істинного Бога.

Протягом реальної історії люди не знали щастя, оскільки порушували обидві зазначені передумови. З од­ного боку, поставивши царів та панів, вони втратили відносини рівності. З іншого — замість істинного Бога вимислили собі численних богів уявних, яким почали поклонятись. В найдавніші часи цей відступ від норми щасливого людського життя демонструє доля «до­тепніших» народів — євреїв та греків. Перші, будучи об­ранцями Господа, всупереч його заповідям, обрали собі царя, а другі — зберігаючи свободу і рівність, не знали Бога небесного, поклоняючись вигаданим богам.

Греки, прийнявши віру Божу, зберегли імператорство і панство. Більших успіхів на шляху християнської просвіти досягли романські народи, але й во­ни не лише зберегли королів і панів, а й вимислили вла­ду пап. «Племено німецьке» ще далі пішло по шляху до життя нового, коли слідом за проповіддю *Лютера* відмовилось коритись папі римському, члени цього пле­мені не лише зберегли королів та панів, а й дозволили їм керувати Церквою Христовою. В результаті у цих на­родів почав панувати найстрашніший серед уявних боженят ідол — «той бог називався по-французьки егоїзм, або інтерес».

Найпізніше прийшли до істиною Бога слов'янські на­роди. І їм, власне, й судилося реалізувати Божий зами­сел. Але на шляху до реалізації його, що має принести звільнення всім народам, є дві препони: 1) незгода слов'ян між собою і 2) схильність бездумно переймати те, що вироблене старшими народами. Це привело їх в неволю до інших народів: чехів і полабців — до німців, сербів і болгар — до турків; москалів — до татар. По­ступово три народи слов'янські — Польща, Литва і Мо­сковщина звільнились, утворили незалежні держави, але зберегли царів й панів.

Єдиним народом, що «не любив... ні царя, ні пана» се­ред слов'ян, був народ України, що утворив козацтво, яке «чистоту християнську держало». Але панство, побачивши загрозу, яку їм несло козацтво, знищило його, а Україна, розшматована навпіл, потрапила під владу Польщі й Москви.

Так творився не позбавлений елементів месіанізму міфологічний образ України, що утворює концентр, як гли­бинне, часто не усвідомлюване начало, що визначило спря­мованість теоретичних пошуків творців української національної ідеї. З цієї точки зору треба розцінювати історіософську концепцію *М.Костомарова*, що була знач­ним внеском у теоретичне обгрунтування філософії ук­раїнської ідеї.

Попри помітну тенденційність такого зіставлення важливою була сама спроба широкої і детальної харак­теристики народу, яка грунтувалась на уявленні про народне життя як вияв внутрішньої глибини його духу, що відображається впродовж історичного буття народу. Такий підхід був типовий для погляду, що спирався на засади романтизму. З позицій останнього починав свій творчий шлях ще один визначний представник Кирило-Мефодіївського товариства — *Пантелеймон Куліш*. Уродженець Чернігівщини, Пантелеймон Олександрович Куліш (1819 — 1897 рр.) — одна з яскравих постатей доби першого національного відродження України.

Постійним і незмінним є й той ідейний стрижень, що визначає увесь зміст діяльності *П.Куліша*. Його утворює проблема національної культури. Місію всього свого життя він вбачав в піднесенні українського народу до національного самоусвідомлення. Саме це дає право *Д.Чижевському* характеризувати світогляд *П.Куліша* як «україноцентричний». Ідея України є критерієм, з огляду на який розцінюється все розмаїття явищ навколишнього світу.

В основі філософського світогляду *П.Куліша* харак­терний для традиції української духовної культури по­гляд на двояку сутність людини й світу: наявність внутрішнього, сутнісного начала і зовнішнього, яке про­тистоїть йому.

Виходячи з цього фундаментального дуалізму внут­рішнього, «сердечного» і зовнішнього, чужого і ворожого й розробляє *П.Куліш* ідею Україйи, що стверджується через низку антитез минулого і сучасного, народної мови й мови штучної, хутора і міста, України і Заходу, жіночого й чоловічого начала тощо. Серед київських інтелектуалів, що об'єднались у Кирило-Мефодіївському товаристві, особливе місце посідав Тарас Шевченко. За життєвими орієнтаціями й уподо­баннями, рівнем культури й освіти він органічно впису- вався в коло своїх ідейних спільників.

Звичайно, таке враження на навколишніх справляв, передусім поетичний доробок *Т.Шевченка* з притаманною йому напруженою емоційністю, абсолютизацією почуття й емоційного сприйняття довколишньої дійсності. Але не лише цими, надзвичайно високими естетичними якостя­ми вирізняється поетичний доробок *Т.Шевченка*. Тут чи не найяскравіше виявилась принципова маргінальність соціального становища поета, що багатозначно відобразилась на характері його поетичного доробку. Він — не селянин, але й не дворянин, він не може по­вернутись до свого минулого, але й не здатний забути чи заперечити його. Саме це зумовлює вибір ним ролі посередника, поета-пророка, який, з одного боку, не е се­лянином, але прибирає на себе функцію репрезентанта духовних цінностей народу, носієм яких було передусім селянство. З іншого боку, своєю творчістю він звер­тається до вищих кіл суспільства, але сам не стає част­кою їх. Це стає можливим завдяки повному ототожнен­ню себе з Україною. Принциповий антропоцентризм, притаманний світосприйняттю *Шевченка*, зумовлює сприйняття навколишнього світу природи, історії й куль­тури крізь призму переживань, бажань, потреб і праг­нень людської особистості. Для *Шевченка* цей світ уособ­лює Україна. Україна для нього — це екзистенційний стан буття. Його особиста доля й доля його народу ста­ють віддзеркаленням одне одного. Тим-то образ України, яким вимальовується він у поетичному доробкові Шев­ченка, утворив на емоційному, чуттєвому рівні те підґрунтя, що зумовлювало і в його час, і в подальшому спрямування й інтелектуальних теоретичних зусиль у галузі розробки філософії української ідеї.

Філософія й наука дивляться на світ «різними очи­ма». Результатом філософського осмислення є образ світу як сфери людського буття. Це людський світ, і в центрі його завжди — людина. Найважливішою ознакою філософії, це те, що все, про що вона говорить, є для носія даної філософії проблемою життя і смерті. Філософським питання стає лише тоді, коли воно набу­ває прямого зв'язку з проблемою сутності й сенсу буття людини.

Деякі найбільш характерні риси образу України, що вимальовуються в поезії Т.Шевченка, зумовлюють той фундаментальний прообраз, до якого зверталася філософська думка, здійснюючи теоретичне осмислення української ідеї за часів Шевченка й після нього, в наш час. Творчість Т.Шевченка гідно завершує внесок, зроблений кирило-мефодіївцями в розвиток національної самосвідомості, що істотно визначило зміст філософської культури України.

***ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ДУХОВНОСТІ НА МЕЖІ XIX – XX СТ.***

В українській класичній філософії XIX ст. репрезентуються й інші підходи до філософського розуміння дійсності. Причиною ста­ло усвідомлення необхідності переосмислення вихідних засад попе­реднього ідеалізму та відшукання надійних філософських підвалин для вироблення якісно нового світогляду.

Значного поширення у другій половині XIX ст. набуває *пози­тивізм*, найвідомішим представником якого був ***В.В. Лесевич***. Він вважає, що позитивізм є таким світоглядом, який складається з сукупності позитивного знання (математика, фізика, хімія, біологія, соціологія тощо), і є такою системою, що включає в себе сукупність “філософії” конкретних наук. Пізніше, ставши прихильником ем­піріокритицизму (різновид позитивізму), ***Лесевич*** *говорить про філософію як загальне знання. Вона не передує, як раніше, окремим наукам, не передбачає їхніх істин, а, проникаючи в усі окремі дисципліни, є завершенням знання цих наук*. Тобто емпіріокритицизм – це відновлення філософії на основі позитивного знання.

Представник персоналізму ***О.О. Козлов*** *вважав, що вихід із духовної кризи суспільства можна знайти тільки в області філософії.* Предметом філософського пізнання завжди може бути тільки один світ, а філософія є наукою про світ як суще. Визначаючи специфіку предмета філософського дослідження, ***Козлов*** пропонує один із варіантів персоналізму – *панпсихізм*. *В основу концепції покладено ідею духовної субстанції, яку людина усвідомлює в своєму внутрішньому “Я”.* Навколишній світ – це сукупність станів свідомості суб'єкта, який пізнає.Єдність цих станів здійснюється в самому суб'єкті. Світ є нічим іншим, як системою субстанцій, що взаємодіють між собою. Він існує не в просторі і часі, а в свідомості суб'єкта. Таким чином, філософія ***Козлова*** в центр світоглядної позиції ставить індивідуальне “Я”, проголошуючи його вихідним пунктом і метою будь-якого філософського дослідження.

Інший варіант персоналізму розробляв професор Київського університету ***О.М. Гіляров***. Філософія, на думку ***Гілярова***, – це спроба створити таке цілісне світорозуміння, яке б задовольняло всі запити нашого духу – теоретичні, моральні, релігійні, естетичні, допомагало б розібратись у всіх складнощах життя. *Такий світогляд можна створити лише на основі духовного початку як початку, діяльного за своєю природою.*

*Вихідною для* ***Гілярова*** *є теза про те, що у світі немає нічого мертвого, Всесвіт – живий організм. Суть його теорії, яку він нази­ває* *синехологічним* (гр. – “той, що зв'язує”) *спірітуалізмом, зво­диться до того, що дух розглядається у вигляді системи, яка містить із самого початку і множинність, і єдність, що зв'язує її.* Тобто вся різноманітність навколишньої дійсності від початку закладена в природі духу.

***Гіляров***висуває положення, що в основі світу лежить свідомість, яка ніколи не виникає, а існує вічно. Вона – джерело самої себе**.***Існує лише те, що покладається свідомістю й усвідо­млюється. Саме поняття буття є визначенням свідомості.* Свідомість є першоосновою, яку не можна ні пояснити, ні вивести, ні довести. Буття та свідомість тотожні. Отже, якщо свідомість служить основою для існування дійсності, то на навколишню дійсність ми маємо диви­тись як на знак чи символ внутрішньої духовної діяльності. Змістом свідомості є увесь Всесвіт, бо про нього ми знаємо лише через свідомість. Кожна свідомість в уяві містить Всесвіт, оскільки може його усвідомити, кожний атом є носієм всесвітньої свідомості, оскільки є частиною матеріальної системи, яка містить цю свідомість. Звідси висновок, що рослини, планети, Всесвіт в цілому мають душу.

З критикою обмеженості концепції ***Козлова*** *та* ***Гілярова*** виступив їх сучасник, професор Київського університету ***Г.І. Челпанов***, який довів, що вихідний принцип панпсихізму (свідомість творить матерію) міг би бути правильним тільки в тому випадку, якби матерія була лише нашим уявленням. *Насправді ж матерія є дещо більше, ніж наше уявлення.* Виходячи із визнання принципової різниці між явищами фізичними та психологічними, оскільки між ними відсутній причинний зв'язок, ***Челпанов*** робить висновок, що матерія не може породжувати психічні явища. *Фізичні та психічні процеси існують паралельно, вони різняться не лише своєю природою, але й способом пізнання.* Світ психічного пізнається за допомогою методу спосте­реження (*внутрішнього досвіду*), для пізнання світу фізичного існує метод зовнішнього спостереження (*зовнішній досвід*). *Перший метод – суб'єктивний, другий – об'єктивний.*

Потреба в подоланні класичного раціоналізму та необхідність поставити в центр філософських досліджень людину (на чому на­полягав і ***Юркевич***) зумовила тенденцію психологізації філософії, яка найяскравіше проявилася в творчості професора Новоросійського університету ***М.Я. Грота***. Він вирішує дві основні проблеми: про­блему предмета і завдань філософії та проблему пізнання.

У процесі розроблення своєї теорії ***Грот*** приходить до висновку, що в основі існуючої реальності лежать *два начала*: *одне – духовне, або субстанція духу, активне, а друге – сила-матерія, або матеріаль­на субстанція, начало пасивне, джерело спокою й опору*. *Цей дуалізм природи* ***Грот*** *називає новою формою дуалізму* – *моно-дуалізмом, оскільки він грунтується на ідеї сили, що об'єднує поняття духу та матерії.*Поняття сили у ***Грота*** тотожне поняттю волі, й остання визнається джерелом будь-якого руху й активності в природі. Він переконаний в існуванні “свідомості Всесвіту”, перетворює свідомість на закон його існування, визначаючи її першоосно­вою всього сутнісного.

Тенденцію до психологізації філософії здійснює ***В.В. Зеньківський***, весь дожовтневий період діяльності якого був пов'язаний з Київським університетом.

*Проблемою дослідження* ***Зеньківського*** *була проблема при­роди та своєрідності людської психіки, а ширше – проблема душі.* Для цього необхідно було розглянути можливість і детермінацію психічних явищ. Аналізуючи проблему причинності, ***Зеньківський***вбачає її сутність у силі, яка має емпіричну основу у внутрішньому досвіді. Прикладаючи категорію причинності до навколишньої дійсності, ми створюємо досвід (а не з досвіду виводимо причинність).

*Зеньківський* вважає, що психічне буття не може виникнути з інших форм буття. *Центром психічного життя, його органічною силою, джерелом психічної енергії, суб'єктом психічного розвитку, носієм єдності психіки виступає наше “Я” або індивідуальність.* Якщо в своєму розвитку “Я” підпорядковане причинності, то за своїм основним змістом воно мусить бути зведене до зовнішнього (щодо нього) акту творення. Таким чином, спроби ***Зеньківського*** знайти наукове пояснення природи психіки привели його до виз­нання її надприродної сутності.

Різноманітність філософських течій (позитивізму, персоналіз­му, неокантіанства, психологізму тощо) доповнює релігійна філо­софія”. Показовими в цьому плані є погляди професора філософії Київської духовної академії ***П.І. Ліницького***. Він виходить з того, що в світі всюди панує мудрість, тобто внутрішній зв'язок, єдність у побудові речей, закономірність у поєднанні з доцільністю. *Хоч би яким був зміст окремих філософських учень, можливі напрями теоретичних пошуків обмежені Божеством, природою та людиною.*

***Ліницький*** намагається використати ідеї нових течій сучасної йому філософії для неортодоксального обґрунтування ряду фундаментальних філософських проблем. Але він не виходить за межі християнського погляду на світ і місця людини в ньому, намагаєть­ся примирити релігію та філософію, відстоює пріоритет віри у ви­рішенні питань, пов'язаних з пошуками першооснови світу.

Філософська думка України XIX– початку XX ст. включає багатогранний спектр теорій, течій, ідей, поглядів, які ставлять духовний розвиток української нації нарівні з вищими досягненнями світової думки. Українські мислителі ставляться до філософської спадщини та до сучасних їм течій не з позиції боротьби, а з позиції конструктивної критики, формуючи своє бачення світу, а разом з тим нове світоглядне розуміння не тільки матеріальної, а й соціальної дійсності. Слід віддати належне рівню інтелектуальної культури при філософському аналізі проблем у працях мислителів того часу. Як закономірне явище в історії філо­софської думки філософська культура України XIX – початку XX ст. відкрила широкий простір для розвитку суспільних ідей, демократії, науки, літератури, мистецтва, духовності в цілому і романтизму зокрема.

Український романтизм починається з творчості ***І. Котляревського***, визначальними в якій стають ідеї народності, демократизму, а також політична сатира, антикріпацькі тенденції. Світогляд *Котляревського* набував глибокого філософського змісту в утвердженні духовних сил народу, життєлюбства, оптимізму, мужності, справжнього сенсу людського існування.

Важливе місце серед українських романтиків належить ***М. Максимовичу*** (1804–1873 рр.). Працюючи в галузі мовознавства,

фольклору, етнографії, історії, археології, він виходить на теоретичне узагальнення цих наук з позиції новітніх філософських учень, зокрема натурфілософських ідей ***Шеллінга***. *На його думку, завдання філософії – проникнути у внутрішнє знання та єдність предметів, а роль філософа – звести головні галузі знання до загального початку і розвинути їх у струнку систему*. Предмет філософії охоплює всі предмети остаточного пізнання, тому філософія повинна бути історичною наукою. У своїх збірках народних пісень він підтверджує, що вони є найвищим типом мистецтва, яке повин­но бути зразком для письменства. Український народ є носієм і володарем мистецтва, яке знаходиться в одному ряду з найкращими проявами народної культури Європи.

Романтичне світорозуміння притаманне і ***М.В. Гоголю***, який своїми засобами та формами літературно-культурної творчості направив розвиток української та російської писемності по новому шляху. ***М. Бердяєв*** *писав, що правда романтизму лежить у невдоволенні скінченністю цього світу, прагненні вийти за межі раціонального порядку.* *У* ***Гоголя*** *буття розкривається поступово, не спрощено, не однозначно, а в нескінченності вимірів.*Задля розкриття багатомірності світу він вводить новий набір архетипів, міфів мовних понять-образів. *Мета творчості – оживлення душі, а цього можна досягти не розумом, волею, а чуттям.* Як і іншім романтикам, ***Гоголю***властива закоханість у природу, її обожнення, злиття з нею, використання її символів, пошуки абсолютної цінності в світі. Призначення людини, вважає він, полягає в тому, щоб приносити в світ гармонію, добро, красу, працювати над вічним, найдорожчим для нас і завдяки тому знайти своє місце в світі.

***М. Гоголь*** показує: якщо в природі все йде до ладу, мудро, гармонійно, то в суспільстві (світі) панує безладдя, безглуздя, занедбаність, занехаяність, неправда душі (мертві душі). Для поліпшення світу необхідно як слід узятися за господарство душі. *Ключ до світу, життя лежить у власній душі людини****.*** Причина зла – в черствості й омертвінні людини, якій бракує глибини чуття, нерозуміння глибин і таємниць своєї душі. Для творення добра людина повинна пізнавати саму себе, свої помилки. Будучи аналітиком, ***Гоголь*** немовби розкладає на складові частини якості людини, вона при цьому стає ніби мертвою, спрощується, стає калікою, потворою. ***Гоголь*** руйнує її органічний, цілісніий образ, подаючи його у вигляді чудовиська. Потворною є галерея “мертвих душ” здеградованого, здегенерованого колишнього панства.

Важлива роль в діяльності і розвитку українського романтизму належала ***П.Кулішу*** (1819-1879 рр.). Він добре знав західноєвропейську філософію, соціальні вчення, але емоційній, імпульсивній натурі ***Куліша*** більше імпонувала романтична традиція, хоча в цьому він не до кінця послідовний. Український історик філософії ***Д. Чижевський***зазначає, що еволюція поглядів ***Куліша***охоплює шлях від романтизму до позитивізму, від релігійного світогляду до культу миротворчої науки, від православ'я до позитивної релігії для всіх людей*.* *Його чітка послідовність проявляється в ідеї України, її воскресіння. З неї беруть початок основи його романтичного світогляду*.

У ставленні до релігії ***Куліш*** також залишається романтиком, будучи твердо переконаним, що наука потрібна людям, але за умови, що вона не відхилятиме ідеї “царства Божого” як вільного, тотожного самому життю джерела оновлення, як “слово” життя, науки наук”, носієм яких є ***Ісус Христос.***

У громадському житті, вважав Куліш, домінуюча роль нале­жить ідейним духовним факторам**.***Ідеї безсмертні, як безсмертна душа людини, в глибині якої (серці) концентруються всі пережи­вання, помисли, надії, пророча сила.* Між серцем людини і всім зовнішнім точиться постійна боротьба (боротьба поверхні та глибини душевної). Тому потрібно прислухатися до живого голосу народу, відкинути все зовнішнє, вороже, шкідливе, наслідувати історичну ідею – слово Боже, відображенням якого є народний ідеал.

***П. Куліш*** високо оцінює роль і значення російської літератури, одночасно обґрунтовуючи необхідність становлення нової української літератури, яка посіла б гідне місце серед культур і літератур інших народів. Не відкидав при цьому і досягнень світової культури, з урахуванням якої вважав можливим федеративний устрій Росії як парламентської республіки, до якої мала ввійти і Україна.

Романтизм, сприяючи пробудженню української національної самосвідомості, вплинув на творчість таких українських діячів культури, як ***В. Антонович, М. Драгоманов, П. Чубинський, О. Потебня,*** а згодом – ***Л. Українка, В. Винниченко, В. Липинський, І. Огієнко.*** Знайшовши для себе сприятливий ґрунт в Україні, переломлюючись через

специфічні особливості її соціокультурного буття, *романтизм сприяє становленню нової української літератури, пробудженню національної самосвідомості, виявленню національної ідентичності, виробленню історіософських, соціально-політичних ідей, орієнтованих на збереження народної пам'яті, мови, культури, на подальший розвиток відповідно до нових історичних реалій.*

***ФІЛОСОФІЯ І.ФРАНКА***

**Іван Якович Франко** (1856 - 1916 рр.) народився у с. Нагуєвичах на Галичині. Освіту одержав у Львівському університеті (1875 — 1880 рр.). 1893 р. здобув ступінь док­тора філософії у Віденському університеті. Літературно- художня, наукова, публіцистична й громадська діяль­ність цього видатного мислителя, автора близько п'яти тисяч творів є винятково розмаїтою й плідною. Істотне місце належить йому і в історії ук­раїнської філософської думки.

Характерною особливістю цієї грані творчої спадщи­ни І.Франка є властивий його філософському пошукові а) екзистенційно-художній характер та б) етико-антропологічне розуміння філософських проблем.

У надзвичайно розгалудженому творчому доробкові І.Франка власне теоретико-філософських праць (таких, як естетико-психологічний трактат «Із секретів поетич­ної творчості») мало. Переважна більшість його роз­відок, статей та інших нехудожніх творів, звичайно, містить багатий матеріал для історика філософії, який дає змогу збагнути масштаби філософської ерудиції мис­лителя, головну спрямованість його філософського пошу­ку. Але, попри це, І.Франко як філософ найбільш оригінальний і самобутній у своїх художніх творах, пе­редусім в поемах, як жанрі чи не найсприятливішому для виразу філософських ідей засобами мистецтва. Саме в епічній поезії І.Франка чи не найвиразніше вимальо­вується стрижньова ідея, що складала глибинний кон­центр його філософського пошуку впродовж всього жит­тя, — це *ідея героя, особистості, індивідуальності, вільної в громаді, але не вільної від громади.*

Така спрямованість життєво-філософського пошуку, з одного боку, демонструє спадковий, — можливо, до кінця й не усвідомлений суб'єктивно, — зв'язок його з романтичною філософією історії з властивою їй вірою в креативне призначення духу, що є підставою зрощеного романтичного традицією національного месіанізму. З іншого боку, вона зумовлювалась усвідомлено позитивістською спрямованістю світогляду з властивою йому потугою до творення за умов бездержавного існування української політичної нації, України як самостійного суб'єкта історії народів.

В твор­чому здобуткові І.Франка безумовно наявною є глибока філософська позиція, але здебільшого вона втілюється не так у теоретичній формі філософського трактату, як у сфері відмінній, але дотичній до філософії - *сфері мис­тецтва*. Філософському пошукові І.Франка властиве етико-антропологічне спрямування його творчості. Ад­же саме етико-антропологічна проблематика виявляється причетною до філософсько-змістовного насичення мис­тецького твору. Це спрямування зумовлювалося й тією визначальною роллю, яка посідає у колі по-філософському значущих для поета-мислителя проблем тема: «герой, особистість і народ, нація».

До розв'язання її І.Франко підходить через погляд на історію як на процес поступу, що спирається на за­гальні закони еволюції в органічній природі. Концепція історичного поступу в історіософії І.Франка свідомо грунтується на філософських засадах позитивізму та ідеалах соціалізму. Але особливості позиції І.Франка не збігається з ідеалами представників європейської думки, на авторитет яких він поси­лається. Критерієм дійсного поступу має бути не зростання багат­ства, прогрес науки, мистецтва самих по собі, а «еманси­пація людської одиниці». З цього погляду І.Франко обстоює розуміння історії як процесу зростання людської вільної діяльності, спря­мованої на розширення меж можливого з огляду ре­алізації індивідом власного погляду до щастя.

Проблема «індивід і народ» вирішується І.Франком через усвідомлення нації як органічного фактору історичного поступу, залучення до якої є обов'язковою передумовою самостановлення і са­морозвитку людської індивідуальності. Він акцентує увагу на ролі суб'єктивного чинника в історії. Етнос перетворюється на націю, якщо індивідів, що складають її, об'єднують ідеал повного, нічим не в'язаного і не обмежуваного життя і розвою нації. До того ж цей ідеал — «це синтез бажань, потреб та змагань», який має бути не лише усвідомлений, а й перетвори­тися на символ віри.

Особливо І.Франка привертає дослідження спе­цифіки естетичного освоєння дійсності. Цьому присвя­чено його трактат «Із секретів поетичної творчості», в центрі якого — питання про співвідношення підсвідомого та свідомого в поетичній творчості, аналіз законів поетичної асоціації, з'ясування особливостей творчої уяви (фантазії). Естетична теорія, як і мистецька спадщина І.Франка, поряд з його науковим, публіцистичним доробком своїм філософським змістом і спрямуванням істотно збагатили історію української духовної культури XIX — початку XX ст. Цей час позначено й помітними зрушеннями в розвиткові філософської теорії, репрезентованої творчістю плеяди професійних філософів, представників «ака­демічної філософії», що діяли в той час в Україні. Про їх внесок в історію філософії України — в наступному розділі.

***СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКІ ІДЕЇ М.ДРАГОМАНОВА***

Формування філософських, содіально-політичних поглядів *М.Драгоманова* (1841-1895), його світогляду проходило під впливом багатьох чинників, зокрема ідей *Т. Шевченка*, історіософських поглядів *М. Костомарова*, праць *О. Герцена, Сен-Сімона, Фур'є, Оуена, Прудона*, хоча, за його власним висловом, він завжди був єретиком щодо всіх ортодоксій, у тому числі й соціалістичних.

У філософських поглядах на природу *М.Драгоманов* займав матеріалістичні позиції, хоча й називав їх часто позитивізмом. Однак, віддаючи належну оцінку позитивістській концепції *О. Конта*, критику­вав як сам позитивізм, так і теологізм та метафізику останнього. Для *Драгоманова* позитивізм виступав як світоглядно-філософське дослідження, орієнтоване на використання наукових мето­дів, де сам термін "позитивізм" поставав тотожним науковості. Фактично *Драгоманов* був представником того типу філософування, який сьогодні називають *критичним раціоналізмом*. Із цих позицій не сприймав ідеалізму й містики, обстоював віру в дію об'єктивних законів, у тому числі й історичного розвитку, суспільного прогресу, що здійснюються без втручання в історію "режисера Бога".

Як мислитель *М.Драгоманов* був глибоко переконаний в пізнаванності світу, розглядав пізнання як різноплановий і багатофункціональний вид суспільної діяльності у продукуванні, поширенні й викори­станні знань. Наголошував на тому, що наукове пізнання не може дати відразу абсолютної істини, бо істина — це процес, і людина доходить до неї шляхом наполегливої праці, "своєю власною пробою". Особливу увагу *Драгоманов* приділяв гуманітарному знанню, яке є джерелом моральної обов’язковості.

Людину й суспільство *Драгоманов* розглядав як "річ дуже складну", розвиток яких зумовлюється багатьма чинниками. На думку вченого, процес розвитку у будь-якому історичному русі залежить від безлічі умов: від характеру народу та його інстинк­тів, розвинутих колишньою історією, ступенем його розумового розвитку, однорідності суспільства й зв'язку між його частина­ми, а також від ступеня і форм реакції старого пориву до нового.

Головним у творчості *Драгоманова* було українське національне питання. Основою в національному питанні, характері й спрямованості національних рухів має бути добро людей, їх просвіта, щира правда, залучення до політики широких мас трудового народу. Національне питання він постійно розглядав у контексті політичних свобод, був глибоко переконаний, що доки в Росії не буде політичних свобод, до того часу воно не буде вирішене й український рух не матиме дійсної основи під собою.

Головним принципом вирішення національного питання *Драгоманов* вважав "космополітизм в ідеях і шляхах, націона­лізм в грунті і формі культурної праці". В обгрунтуванні цього принципу він виходив з того, що народи можуть мати від при­роди здібності, але не особистісні чесноти чи вади, бо до фор­мування менталітету окремих народів причетний досвід усієї цивілізації, історичний розум. Патріотична справа кожного на­роду може бути міцною тільки тоді, коли вона поєднується із загальнолюдським і соціальним прогресом. Патріотична робота й полягає в тому, що кожний, хто хоче працювати для свого народу, має пристосовуватися до місцевих (українських) наці­ональних обставин, пам'ятати, що наука виходить за наці­ональні кордони, а інтернаціональна боротьба стає боротьбою за справу того народу, який пригноблюється, де інтернаціональ­не й національне не виключають одне одного.

Прихильник політичної автономії України, *Драгоманов* вва­жав, що без неї не може бути національної автономії, але підкрес­лював, що українці не можуть не бути громадянами великого союзу вільних народів.

***КОНЦЕПЦІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕЛІТИ В.ЛИПИНСЬКОГО І Д.ДОНЦОВА***

Представник консервативного напряму в українській соціально-політичній думці, *В. Липинський* (1882-1931) є одним з найоригінальніших українських політичних письменників XX ст., ідеї й теоретичні положення якого, обгрунтовані ще в 20-ті роки, ви­явилися співзвучними духові нашого часу. Противник усяких революцій і насильства, класових протистоянь, він послідовно обстоював ідею єдності, гармонізації суспільства, примат твор­чих сил над руйнівними, збереження досягнутого над безупин­ним прогресом, який іде невідомо куди. Вказане стало під­ґрунтям до постановки й вирішення *Липинським* національного питання, побудови незалежної суверенної Української держави. Ці теми стали центральними в його творчості. В їх висвітленні негативно ставився як до інтернаціоналізму соціалістів, так і до націонал-соціалізму.

Україну *Липинський* вважав недержавною нацією, розгля­дав це як хворобу українського народу, яка розвивається до смертності всякими екстериторіальними віросповіданнями (опо­рою на культурно-ідеологічні, а не на політико-територіальні основи), інтернаціоналізмом чи націоналізмом. *Липинський* вказував, що причини цієї хвороби треба шукати не зовні, а у внутрішніх органічних чинниках. Звертаючись до історії Украї­ни, він показував, що такими причинами є абсолютний брак любові до своїх громад, натомість тільки любов до себе, заро­зумілість "глупої пихи", "нічим не обмеженого хамства"; від­сутність консервативних сил, здатних подолати руйнівні сили; відмова від старих традицій. Відсутність єдності, державотвор­чих сил в Україні й змушувало різні її частини звертатися за допомогою до Варшави чи до Москви у вирішенні своїх вну­трішніх справ, натравлювати низи на верхи або ж навпаки, що ставало згубним для України. Головними винуватцями таких дій *Липинський* вважав українське панство та інтелігенцію.

Ідеал української держави *Липинський* вбачав у династичному правлінні гетьманського типу - Геть­манщину, принципом організації якої є "клясократія", тобто розуміння кожним класом свого місця й призначення за наяв­ності провідного класу (*еліти*), що міцно спирається на автори­тет своєї землі (клас хліборобів), об'єднання всіх класів почут­тям спільності, а не злобного вишукування в оці ближнього пилинки, тобто шляхетність і благородство. Це має бути такий лад, який спиратиметься на співробітництво всіх класів, рівно­вагу між прогресом і консерватизмом, обмеження Верховної Гетьманської влади законом, який стоїть над Гетьманом так само, як над всіма – «клясократією» з правовою, законом обмеже­ною і "законом обмежуючоюся" українською трудовою монархією. Ця держава може бути побудованою лише тими, хто осів серед українського громадянства, хто органічно з нього виростає, хто має в ньому опору серед своїх найближчих, у своєму класі.

Обстоюючи своєрідний *елітаризм, Ли­пинський* не заперечує ролі й значення народних мас в історичному процесі. Головним для нього залишається повага до тих загальнолюдських цінностей, які реалізуються історич­ним прогресом.

Концепцію національної еліти репрезентує український публіцист, теоретик ідеології інтегрального націоналізму *Д.Донцов* (1883-1973). Прихильник незалежного існування української нації, авто­ритарного українського державотворення навіть з ознаками ка­стовості й мілітаризму, *Донцов* рішуче виступав проти най­менших проявів москвофільства в Україні, не сприймав ні со­ціалізму, ні демократії. Навпаки, вважав їх головними причи­нами поневолення України, падіння національної свідомості, формування серед народу духу примирення, спотвореного світогляду й капітулянства. Народництву протиставляв націоналізм, "євнухівському" раціоналізмові - ту містику, що є,на його погляд, джерелом життя нації і її сили, розуму та інтелекту, - почуття і волю. Виступаючи проти інтелектуалізму, універсалізму і протиставляючи їм націоналізм, *Донцов* виходив з того, що в основі зносин між націями лежить боротьба за існування, прагнення до влади, експансії, пануван­ня. Панувати ж можуть тільки ті нації, які володіють великим фанатизмом і навіть аморальністю, безінтересним пафосом ("те­ологічною ідеєю"). Націю *Донцов* розглядав єдиним суб'єктом історії і культури, ототожнював з етносом як біологічним утво­ренням, скріпленим єдністю крові, походженням, генофондом. Вважав, що в такій спільноті право національної загальності вище за право одиниці, особи. Одиниці мусять підкорюватися спільноті, бути жертовними, відмовлятися від свого благополуч­чя, власних інтересів в ім'я спільноти. Нація — не однорідна, а структурована, ієрархічна; в ній кожний клас, соціальна гру­па, стан мають бути на своєму місці.

Носієм морального закону, символом і прикладом нації є не народ (маса), а правляча еліта. Вона визначає історичну долю етносу (нації), є своєрідним Орденом, покликаним зберігати націю, її духовні цінності, державу, територію, карати всякі егоїстичні тенденції в своїй групі й спільноті, не піддаючись голосу "фальшивої" людяності. *Донцов* не виключав можливості одиничного переходу з нижчої касти до вищої, навіть зазначав його бажаність, але за умови "сродности". Водночас постійно наголошував на тому, що кожний у суспільстві й кожна його група мають посідати своє місце відповідно зі своєю природою. Коли такий порядок порушується, зникає провідна каста, то спільнота стає частиною іншого, складнішого державного орга­нізму, що зберігає кастове панування або повертається до при­мітивних форм будови з тираном на чолі. Без провідної верстви суспільство не існує, а існує стадо, тому що втрачаються ті морфогенетичні функції життя, які формують речі та суспіль­ства. Тому животворчу функцію в суспільстві можуть викону­вати люди особливого типу, особливої закваски: фанатики, аскети, подвижники. Люди ці складають вищу, провідну касту нації, що протистоїть ворожій спільноті й силам зовнішнього світу, власній спільноті. Вони прагнуть до міцної влади, здатні забезпечити незалежність нації, своє панування в суспільстві. Там, де не було влади, панування, там не було й свободи, а панували рабство, пітьма. Спроба встановити владу маси при­вела до кризи не тільки України, а й європейської культури. Проте, як не парадоксально, витоки насильства, фанатизму Донцов шукає саме в свідомості й психології мас, "масової лю­дини", в надрах підсвідомого якої зріють фанатизм, нетерпи­мість, агресія. Відтак він переходить до протиставлення мо­ральних чеснот окремої "героїчної людини" та "масової люди­ни", автоматично ототожнюючи її з "плебсом" і для зневажливої характеристики "українця", що втратив аристократичні риси представника провідної верстви, не шкодує ні зневаги, ні най- образливіших епітетів.

Загалом суперечли­вість поглядів *Донцова* зумовила й суперечливі оцінки його творчості. З одного боку, саме ідеї *Донцова* стали ідеологічною основою Української організації націоналістів-революціонерів, що тяжіли до авторитаризму (*С. Бандера, Р. Шухевич* та ін.), а деякі ліворадикальні кола й сьогодні вважають, що інтеграль­ний націоналізм його має стати державною ідеологією суверен­ної і незалежної України, а з іншого — вони викликали й викликають несприйняття саме своїм фанатизмом, проповіду­ванням насильства, агресії, аморалізму навіть в середовищі на­ціонально свідомих українців.

***Д.ЧИЖЕВСЬКИЙ ПРО ЧИННИКИ ФОРМУВАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ДУХОВНОСТІ***

Характер розвитку людської думки український філософ, історик філософії *Д.Чижевський* (1894-1977) пов'язував із особливістю культурно-історичних епох. Згідно з його точкою зору, історичний процес — це не сукупність випадкових рухів у різних напрямах окремих сфер культури, а цілісність, систем­ність рухів і змін, що мають якийсь спільний напрям, а кожна епоха має свій власний характер, свій стиль, своє обличчя. При цьому часовий зміст значно ширший від хронологічного. Вив­чення історико-філософського матеріалу тут неможливе без знання всієї культури періоду, до якої належить матеріал. От­же, історія філософії, щоб бути справжньою історією, має не просто збирати матеріал, а давати картину розвитку філософ­ських течій у їх зв'язку з характером і стилем кожної історичної епохи, з духом часу.

З точки зору наведених вимог *Чижевський* підходив до дос­лідження української духовності і в контексті історії української філософії. Він вважав, що форму­вання української філософії було тісно пов'язане з європейськими процесами; інтелектуальний розвиток України і Російської імперії загалом складався під впливом німецького містицизму й пієтизму XVI—XVIII ст., німецької ідеалістичної класичної філософії XVIII — початку XIX ст. Певну роль у формуванні української філософської думки відіграли французький раціоналізм і просвітництво, західне картезіанство, але ця роль була другорядною. Єдиним видатним представником у і східнослов'янській філософії аж до XIX ст. *Чижевський* вважав *Г. Сковороду*, під впливом якого формувалася філософська дум­ка і в Росії. Специфіку української філософії виводив із особливостей українського світогляду, серед яких виокремлював емоціоналізм, нахил до духовного усамітництва, гармонію зов­нішнього й внутрішнього прагнення до злагоди, миру, релігій­ність. Імовірно, з останнім *Чижевський* особливе місце у роз­витку української філософської думки відводив містиці; розумів під нею не просто дещо таємниче, основане на вірі, а всяке вчення про єднання людського, людської душі з Богом. Спи­раючись на свою концепцію культурно-історичних епох, він відкрив філософію українського бароко, дав культурно-історич­ну періодизацію розвитку філософської думки в Україні- X— XVIII ст. — формування передфілософії; XVIII ст. — барокова епоха; перша половина XIX ст. - епоха німецького ідеалізму друга половина XIX ст. - епоха романтизму. В дослідженнях історії філософії України значну увагу приділяв тим україн­ським мислителям, які проживали за кордоном. Зауважував що Україна ще не дала світові свого великого філософа бо за всю історію вона не ставала ареною появи нового напряму який мав би поширення в інших країнах і впливав на їх національну культуру.

***ІСТОРІОСОФІЯ М.ГРУШЕВСЬКОГО***

**Михайло Сергійович Грушевський** (1866 — 1934 рр.) не без підстав вважається однією з найвидатніших по­статей нашої історії. Перший Президент Української Народної Республіки, за­сновник наукової школи, автор двох тисяч наукових публікацій з проблем історії, літературознавства, культури, освіти. Визначаючи спрямування своїх наукових інтересів, М.Грушевський писав: «Історія і література — людське житє і його відбите в словесній творчості — однаково зро­бились предметом моїх інтересів». Саме до цих сфер знань належить переважна більшість його творів, з-поміж яких чи не найзначніші — фундаментальна дев'ятитомна «Історія України-Руси» та шеститомна «Історія української літератури».

Велике значення має й розробка М.Грушевським про­блем соціології, цьому присвячено чимало його публікацій, в тому числі дослідження «Початки громадянства». Здійснюючи не лише в теорії, а й на прак­тиці, синтез теоретичної та політичної діяльності, МГрушевський виступає як самобутній політолог свого часу. На такому грунті формується історіософська кон­цепція вченого-мислителя, яка збагачує сукупний здобу­ток української філософської думки, відчутно просуваю­чи наперед, зокрема, розробку філософії національної ідеї.

Провідне спрямування його методологічної позиції, що, зрештою, визначає характер історіософської кон­цепції М.Грушевського, зумовлювалось прихильністю вченого до *історико-соціологічного методу*. В основі цієї методологічної позиції вимога дослід­жувати історичний процес не «дорогою апріорних вис­новків з вічних і незмінних принципів людського пізнання і мислення (висунутої, особливо, англійськими соціологами другої половини XIX ст.)», а «дорогою індуктивною», на базі теорії факторів, що вимагає враховувати біологічний, економічний і передусім психічний чинник. На цьому грунті ви­мальовується базове положення історіософської концепції М.Грушевського, згідно з якою суб'єктом історичного по­ступу є народ.

Предметом історичного дослідження мають стати не видатні особи, не держава, а «народна маса», «нарід» як «національна індивідуальність». Вчений праг­не дійти в аналізі найглибинніших чинників людської життєдіяльності. Саме з огляду на «умови буття» сенс історії народу полягає в національному самовизначенні, у створенні пе­редумов для вільного й всебічного національного розвитку.

Мірою відповідності цим суб'єктивним факторам виз­начається, на думку М.Грушевського, історичне значення держави, державного устрою, «високої культури», яку репре­зентує національна інтелігенція. Потреба національного самовизначення визначає, га­дає історик, й характер міжнаціональних відносин. В ос­нові їх, на його думку, має лежати принцип узгодження дій, щоб не зачіпати свободу й суверенітет жодного з на­родів, які вступають у взаємодію.

Ці загальні історіософські засади закладали грунт й обгрунтованої М.Грушевським концепції історії ук­раїнського народу, що безпосередньо збагачувала здобут­ки у розвитку філософії української ідеї.

***В.ВЕРНАДСЬКИЙ ПРО ФЕНОМЕН ЖИТТЯ, ВСЕСВІТ, НООСФЕРУ***

**Володимир Іванович Вернадський** (1863 — 1945 рр.) за широтою духовного кругозору, різноманітністю сфер діяльності є воістину ренесансною особистістю. Своїми ідеями й узагальненнями він належить до тих всесвітньої значущості вчених-мислителів, які настільки випередили час, що лише сьогодні людство починає ося­гати колосальність їхніх прозрінь та завбачень. Його ім'я серед засновників геохімії, космохімії, гідрохімії, радіо­хімії, радіогеології. Загальновизнаним є внесок В.І.Вернадського в мінералогію, кристалографію, генетичне ґрунтознавство. Він — творець нової науки — біогеохімії, фундаментальну важливість якої людство усвідомлює тільки зараз.

Водночас він — творець цілісної філософії світо­будови, філософії суспільного життя, один із засновників антропокосмізму як системи, що з'єднує в гармонійне ціле природничо-історичну та соціально-гуманітарну тенденції розвитку науки.

Змушений виробляти власну моральну, життєву позицію, В.І.Вернадський в основу її закладає віру в непереборну могутність елітарного індивідуального людського духу, розуму, що творить до­бро. Наука, на його погляд, — самоцінна і тому вона не так пристосовується до зовнішніх обставин, як пристосовує ці обставини до себе. Звідси він формулює своєрідний моральний імператив поведінки в навколишньому середо­вищі: За будь-яких соціальних умов вчений повинен зро­бити все можливе, щоб пов'язати процеси, які відбуваються у суспільстві, наукою, наставити їх собі на службу. Й тоді рано чи пізно духовне начало історії здолає всі перепони, а розум, який творить добро, неодмінно переможе. Цією моральною максимою власне й керувався В.І.Вернадський впродовж життя.

Віра у всемогутність людської життєдайної діяльності лежить в основі філософського світорозуміння, стверджуваного В.І.Вернадським. Він є одним з перших у XX ст., котрий обгрунтував новий погляд на масштаби людської діяльності, згідно з яким людина виявляється більш органічно вписаною в природу, ніж це вважалось раніше, а розум є не просто дзеркальноподібним придат­ком природи, а й одним із факторів космічної еволюції світу. Тим самим заповнювалася прірва між природою і соціумом, стихійним і усвідомленим, і на авансцену нау­кової картини світу виступає завдання грандіозного синте­зу процесів еволюції планети, життя, соціуму і розуму. В цьому, власне, й полягає пафос концепції *ноосфери*, обгрунтованої В.І.Вернадським.

В чому ж полягає сутність ноосферної концепції? В.І.Вернадський вперше звернув увагу на те, що з часів становлення людини в енергетиці біосфери починає дія­ти нова сила. Цією силою є розум людини та спрямова­на й організована її воля. Розум виступає як доповнення системи природи, як мислячий орган біосфери, як при­родне завершення розвитку живого. Розум не можна розчинити в біосфері. Він не впи­сується ані в фізико-хімічну, ні в біологічну картину світу. Розум — це сила космічного порядку, яка утворює навколо Землі особливу, ні на що не подібну оболонку. Ця ідеальна, «мисляча» оболонка й одержує назву «ноосфери».

Оцінюючи роль людського розуму як планетарного явища, В.І.Вернадський формулює такі висновки: розум здатний репрезентувати творчі самоор­ганізаційні засади Універсуму на Землі і в цьому розумінні продовжувати конструктивну функцію біосфери; він спрямовує і надихає культуру й біогеохімічну енергію; завдяки Розумові культурна біохімічна енергія ре­алізується вже не лише через розмноження організмів, а й через інформаційну, виробничу силу науки та праці; в результаті Розум стає не тільки соціальною, а й природною силою всесвітнього порядку, фактором пере­ходу біосфери в ноосферу.

З позиції ноосфери надзвичайно важливою є організація «правиль­ного життя» людства, що можлива за умови, по-перше, максимального розмноження людства, бо це сприятиме розвиткові «енергії людської культури». По-друге, набут­тям свободи мислячою людиною. Діяльність цієї вільної людини буде скеровуватися настановами «особистої етики», що передбачає усвідомлену відповідальність кож­ного за долю планети. Вчений мріяв про той час, коли постане суспільство, яке складатиметься з особистостей, що своєю поведінкою бу­дуть мірилом екологічності, гуманного ставлення до пла­нетної екосистеми та до населеного космосу. Ця ідея на­буває особливої актуальності в наш час з огляду на гло­бальні проблеми, що їх має розв'язувати людство в XXІ ст.

Філософія в Україні розвивалася як невід'ємна частина історичної свідомості нашого народу, відображала процеси, що відбу­валися в суспільному житті нації. Як особлива форма самоусвідом­лення національної культури, філософія в Україні існувала в тісному взаємозв'язку з суспільно-громадською, політичною, науковою та релігійною думкою.

Як і кожній національній філософії, українській властиві свої типові риси, що сформувалися на основі національного характеру, так званої “української душі”. До них належать:*кордоцентризм*(від лат. “кордос” – серце) – розуміння дійсності не стільки мисленням (“головою”), скільки “серцем” – емоціями, почуттями, внутрішнім, “душею”; *антропоцентризм* – спрямованість на людину, осмислення її сутності і в цьому зв’язку – можливості здобуття щастя в звичайному житті; *екзистенційність* – гостре переживання життя, даного моменту існування, “пропускати” загально прийняті цінності крізь особистий життєвий досвід, щоб таким чином знайти “правду”, сенс, мету власного життя: *“софійність”, толерантність і діалогічність* – терпимість, гідне відношення до різних проявів незгоди зі своїми принциповими ідеями, прагнення вести з ними коректну дискусію. Філософія в Україні часто репрезентувала не у вигляді цілісних філософських систем, а у вигляді масштабу ідей, виражених у літературі, поезії, публіцистиці.

В історії української філософії можна виділити три основних етапи: а) філософське мислення періоду Київської Русі – перевага питань, проблем, пов’язаних із сутністю і природою людини, а також філософсько-історичної проблематики; б) епоха Відродження і Реформації, українського бароко (XVII–XVIIІ ст.) – період національно-культурного відродження та боротьби українського народу за відтворення власної державності. Відбувається переміщення центру уваги філософії на розгляд проблеми “людина - світ”, починає формуватися професійна філософія; в) етап самобутньої національної філософії, який характеризується вирішальною роллю та впливом романтизму, постановкою проблеми “людина – нація” та формування філософії національної ідеї, розвитком професійного філософського знання, тісним зв’язком філософії не тільки з релігією, але і з соціально-політичною думкою і наукою.Філософія в Україні розвивалася як невід'ємна частина історичної свідомості нашого народу, відображала проце­си, що відбувалися в суспільному житті нації.
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##### *ПИТАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОГО ОПРАЦЮВАННЯ*

1. *Визначте місце української філософії в системі світової історії філософії.*
2. *Розкрийте зміст основних типових рис української філософії.*
3. *Чим була зумовлена змістовна спрямованість філософського мислення Київської Русі?*
4. *Окресліть, що було спільного та відмінного в ідеях західноєвропейського та українського гуманізму в епоху Відродження та Реформації?*
5. *Охарактеризуйте зміст філософської творчості Г.С. Сковороди та її ролі у подальшому розвитку вітчизняної та європейської філософії.*
6. *Які основні ідеї розвивалися в українській академічній філософії?*
7. *Що таке кордо центризм та кардіогносія?*
8. *У чому полягає світоглядна особливість українського романтизму? Яка роль у ньому ідей німецької класичної філософії?*
9. *Окресліть зміст та концептуальну спрямованість вихідних ідей філософських концепцій ХІХ ст.*

*10. Розкрийте зміст філософії П. Юркевича. В чому полягає її культурно-історичне значення?*

***ТЕМИ ЕССЕ***

1. «Філософія серця» як основа українського світосприйняття.
2. Проблема душі у філософії українського Відродження.
3. Бог і людина в творчості П.Могили.
4. Концепція «сродної праці» у філософії Г.Сковороди.
5. Специфіка українського романтизму.
6. Проблема «героя» в творчості І.Франка.
7. Національна ідея в уявленні членів Кирило-Мефодіївського браства.
8. Духовність в творчості П.Юркевича.
9. Основні ідеї філософії Д.Чижевського.
10. Ноосфера як проблема філософії.